

Nemzeti, Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont
Hirdetménnyel induló tárgyalásos eljárás -
EKR000049562021

E30 - Részvételi bírálati szakasz

Közbeszerzés tárgya: Személypénztár felújítás (Dombóvár, Szentlőrinc)

Ajánlatkérő neve: MÁV-START Vasúti Személyszállító Zrt.

I. szakasz: Ajánlatkérő

I. szakasz: Ajánlatkérő

I.1) Név és címek (jelölje meg az eljárásért felelős összes ajánlatkérőt)

Hivatalos név:	MÁV-START Vasúti Személyszállító Zrt.	Nemzeti azonosítószám	13834492244				
Postai cím:	Könyves Kálmán Körút 54-60						
Város:	Budapest	NUTS-kód:	HU110	Postai irányítószám:	1087	Ország:	Magyarország
Kapcsolattartó személy:	Balku	Anett					
E-mail:	balku.anett@mav-start.hu	Telefon:	+36 302592514	Fax:	+36 15111891		
Internetcím(ek)							
Az ajánlatkérő általános címe: (URL)	http://www.mavcsoport.hu/						
A felhasználói oldal címe: (URL)	http://www.mavcsoport.hu/						
Lebonyolító szerv(ek) adatai							

II.szakasz: Tárgy

II. szakasz: Tárgy

II.1) Meghatározás

II.1.1) A közbeszerzés tárgya

II.2) A beszerzés mennyisége

II.2.1) A közbeszerzés mennyisége

A MÁV-START Zrt. a korszerű munkakörülmények megteremtése, valamint a pénztárbiztonság maradéktalan megvalósítása érdekében a Pécs TSZVI területén található alábbi személypénztárak felújítását, korszerűsítését tervezi:

- Pécs TSZVI Dombóvár vasúti személypénztár;
- Pécs TSZVI Szentlőrinc vasúti személypénztár.

Ajánlatkérő a Közbeszerzési dokumentumok (továbbiakban: KD) bizonyos tartalmait (kiviteli tervdokumentáció, árazatlan költségvetés, műszaki leírás) a Kbt. 39. § (2) bekezdés alapján a Kbt.41/C. § (1) bekezdés g) pontjára való tekintettel titoktartási nyilatkozat (KD 1. sz. melléklet) kitöltését, cégszerű aláírását és Ajánlatkérő részére, az EKR-en keresztül az „Egyéb kommunikáció AT” (AETK) eljárási cselekmény útján, ahhoz feltöltött dokumentumként mellékelve történő eljuttatását követően, elektronikus úton (e-mailben) bocsátja rendelkezésre, tekintettel a pandémiás helyzetre, valamint arra, hogy a fent nevezett dokumentumok biztonsági okból bizalmas jellegűek.

A kiviteli tervdokumentáció, műszaki leírás, árazatlan költségvetés az érdeklődő gazdasági szereplők számára a titoktartási nyilatkozat aláírását követően kerül átadásra.

Ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy a titoktartási nyilatkozatot az érdeklődő gazdasági szereplőnek NEM A RÉSZVÉTELI JELENTKEZÉS RÉSZÉKÉNT, hanem legkésőbb a részvételi határidőt megelőző munkanapon 16:00 óráig szükséges az EKR-en keresztül az Ajánlatkérő számára eljuttatni.

A közbeszerzési dokumentumok fent hivatkozott tartalmait a Titoktartási nyilatkozatban megjelölt kapcsolattartó e-mailcímeire kerülnek megküldésre legkésőbb a részvételi határidő lejártáig. A Közbeszerzési Dokumentumok részét képező műszaki leírás, kiviteli tervdokumentáció és árazatlan költségvetés részvételi határidő lejártáig történő átvétele a gazdasági szereplők felelőssége.

Ajánlatkérő kéri, hogy az átvett kiviteli tervdokumentáció, műszaki leírás, árazatlan költségvetés megérkezésétől, nyithatóságáról és olvashatóságáról cégszerűen aláírt Átvételi elismervényen (KD 2. sz. melléklet) nyilatkozni szíveskedjen, és Ajánlatkérő részére az EKR-en keresztül az „Egyéb kommunikáció AT” (AETK) eljárási cselekmény útján, ahhoz feltöltött dokumentumként mellékelve küldje meg.

IV. szakasz: Eljárás

IV. szakasz: Eljárás

IV.1) Meghatározás

IV.1.1) A Kbt. mely része, illetve fejezete szerinti eljárás került alkalmazásra:

Harmadik rész

IV.1.2) Az eljárás fajtája

Nemzeti Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont Hirdetménnyel induló tárgyalásos eljárás

IV.1.3) Tárgyalásos eljárás vagy versenypárbeszéd esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

Ajánlatkérő a 307/2015. (X.27.) Korm. rend. 2. § (2) bekezdése alapján alkalmazza ezt az eljárás fajtát, mivel a jelen közbeszerzés során a Kbt. 6. § (1) bekezdés c) pontja szerinti Ajánlatkérőnek minősül

IV.2) Adminisztratív információk

IV.2.1) Az adott eljárásra vonatkozó közzététel

A hirdetmény száma a Hivatalos Lapban:

A hirdetmény száma a Közbeszerzési Értesítőben:

21

IV.2.2) A közvetlen részvételi felhívás megküldésének napja:

IV.2.3) Az előzetes piaci konzultációk eredményének ismertetése érdekében tett intézkedések ismertetése:

IV.2.4) Elektronikustól eltérő kommunikációs eszközök alkalmazásának indoka:

Ajánlatkérő a KD bizonyos tartalmait a Kbt. 39. § (2) alapján a Kbt. 41/C. § (1) g) pontjára tekintettel titoktartási nyilatkozat után emailen bocsátotta rendelkezésre tekintettel a pandémiás helyzetre, vmint hogy a dokumentumok biztonsági jellegűek

Közbeszerzési dokumentumok elektronikustól eltérő módon történő rendelkezésre bocsátásának indoka:

V.szakasz: Az eljárás eredménye

V. szakasz: Az eljárás eredménye

Rész száma, elnevezése:	1 - Személypénztár felújítása Dombóváron	
A részvételi szakasz eredményes volt:	Igen	
V.2 A részvételi szakasz eredménye		
V.2.1) Részvételi jelentkezésekre vonatkozó információk		
A beérkezett jelentkezések száma:	5	
V.2.2) Az alkalmas és érvényes részvételi jelentkezést benyújtók		
Részvételre jelentkezők neve, székhelye adószáma, alkalmasságuk és minősítésük indoka:		
Részvételre jelentkezők neve, székhelye	Adószáma	
Gálatech Kft., Magyarország 1112 Budapest, Repülőtéri út 2/a.	10302602243	
A részvétellel jelentkező részvételi jelentkezése megfelel a részvételi felhívásban, közbeszerzési dokumentumokban és a jogszabályokban foglaltaknak. Részvételre jelentkező az eljárást megindító felhívásban és a Közbeszerzési dokumentumokban meghatározott igazolásokat, nyilatkozatokat az alkalmasság tekintetében benyújtotta, azok alapján az előírt alkalmassági követelmények teljesülnek.		
V.2.3) Az alkalmatlan és érvénytelen részvételi jelentkezést benyújtók		
Alkalmatlan és egyéb okból érvénytelen részvételre jelentkezők neve, címe, adószáma és minősítésük indoka:		
Részvételre jelentkezők neve, székhelye	Adószáma	
DENCO Klimatechnikai Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 2100 Gödöllő, Faiskola Tér 13	12467006213	
Érvénytelenítés jogcíme:		
● Kbt. 73.§ (3) bekezdés: Az (1) bekezdésben foglaltakon túl a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha a részvételre jelentkező ajánlatot tesz.		
Érvénytelenség indoka:		
Megállapítható, hogy a Részvételre jelentkező az 1. rész tekintetében benyújtotta a részvételi jelentkezés során a kitöltött árazott költségvetést, amelyet csak az ajánlati szakaszban kért benyújtani Ajánlatkérő, tekintettel arra, hogy a bírálati szempont alátámasztása. Ajánlatkérő a Közbeszerzési dokumentumok (továbbiakban KD) B) Útmutató az ajánlattevők részére 8. pontban előírta, hogy az Ár bírálati szempont (Vállalkozói díj (nettó Ft)) vonatkozásában az ajánlati árat a kiadott költségvetések értelemszerű kitöltésével kéri megadni. A Vállalkozói díj: a Költségvetés főösszesítők Anyagköltség és Díjköltség tételeinek összege.		
A benyújtott költségvetésekből megállapítható a Vállalkozó díj, tehát Részvételre jelentkező ajánlatot nyújtott be a Vállalkozói díj (nettó Ft) vonatkozásában.		
Kbt. 73. § (3) bekezdése szerint a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha a részvételre jelentkező ajánlatot tesz.		
FRANKÓ-HOME KFT, Magyarország 4400 Nyíregyháza, GÁBOR ÁRON UTCA 13 2481		
		25886283215
Érvénytelenítés jogcíme:		
● Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb		
● Kbt. 73.§ (1) bekezdés d) pont: az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek, vagy nem igazolta megfelelően a követelményeknek való megfelelést;		
Érvénytelenség indoka:		
1. A Részvételre jelentkező nem nyújtotta be az előírás szerinti referencia igazolást az 1. részben. Erre való tekintettel Ajánlatkérő kérte a Részvételre jelentkezőt, hogy hiánypótlás keretében szíveskedjen benyújtani a 321/2015. (X.30.) Korm.		

rendelet 21. § (2) bekezdés a) pontja szerinti alkalmassági előírás vonatkozásában a referencia igazolást.

Részvételre jelentkező nem nyújtotta be hiánypótlásban a kérteteket. A referenciaigazolás hiányában a Részvételre jelentkező M/1. pontban előírt műszaki- szakmai alkalmassága nem megállapítható az 1. rész tekintetében.

2. Részvételre jelentkező az 1. rész tekintetében nem nyújtotta be:

- o az M/2.1 (F.L.) szakember képzettségét és a végzettségét igazoló okiratainak egyszerű másolati példányát, továbbá nem nyújtotta be „Az alkalmasság igazolására bemutatott szakember nyilatkozata az alkalmassága tekintetében” című nyilatkozatot.
- o az M/2.2 (M.J.) szakember képzettségét és a végzettségét igazoló okiratainak egyszerű másolati példányát, továbbá nem nyújtotta be „Az alkalmasság igazolására bemutatott szakember nyilatkozata az alkalmassága tekintetében” című nyilatkozatot.
- o az M/2.3 (C.Gy.) szakember képzettségét és a végzettségét igazoló okiratainak egyszerű másolati példányát, továbbá nem nyújtotta be „Az alkalmasság igazolására bemutatott szakember nyilatkozata az alkalmassága tekintetében” című nyilatkozatot, valamint nem adta meg a vállalkozó adószámát vagy F-Gáz ügyfélazonosítóját.

Erre való tekintettel Ajánlatkérő kérte a Részvételre jelentkezőt, hogy hiánypótlás keretében szíveskedjen benyújtani az M/2. teljesítés során bevonni kívánt szakemberek alkalmassági követelménye kapcsán az előírt képzettséget és a végzettséget igazoló okiratainak egyszerű másolati példányát, „Az alkalmasság igazolására bemutatott szakember nyilatkozata az alkalmassága tekintetében” című nyilatkozatokat, továbbá az M/2.3. szakember esetében a vállalkozó adószámát vagy F-Gáz ügyfélazonosítóját is.

Részvételre jelentkező nem nyújtotta be a hiánypótlásban kérteteket. A felsorolt dokumentumok hiányában a Részvételre jelentkező M/2. pontban előírt műszaki- szakmai alkalmassága nem megállapítható az 1. rész tekintetében.

3. Részvételre jelentkező nem nyújtotta be a KD I. B) 9. pontjában előírtak szerinti „Nyilatkozat jogosultság vonatkozásában” dokumentumot az 1. rész tekintetében.

Erre való tekintettel Ajánlatkérő kérte a Részvételre jelentkezőt, hogy hiánypótlás keretében szíveskedjen benyújtani a KD I. B) 9. pontjában előírtaknak megfelelő „Nyilatkozat jogosultság vonatkozásában” dokumentumot.

Részvételre jelentkező nem nyújtotta be a hiánypótlásban kérteteket. A dokumentum hiányában az 1. rész tekintetében benyújtott jelentkezés nem felel meg a KD-ban előírtaknak.

4. Részvételre jelentkező nem nyújtotta be a KD I. B) 10. pontjában előírtak szerinti „Nyilatkozat felelősségbiztosításról” dokumentumot az 1. rész tekintetében.

Erre való tekintettel Ajánlatkérő kérte a Részvételre jelentkezőt, hogy hiánypótlás keretében szíveskedjen benyújtani a KD I. B) 10. pontjában előírtaknak megfelelő „Nyilatkozat felelősségbiztosításról” dokumentumot.

Részvételre jelentkező nem nyújtotta be a hiánypótlásban kérteteket. A dokumentum hiányában a jelentkezés nem felel meg a KD-ban előírtaknak.

5. Ajánlatkérő a Részvételre jelentkező árbevételét (az 1. rész tekintetében) a Kbt. 69. § (11) bekezdése szerinti adatbázisból ellenőrizte és a következőt állapította meg:

A 2018. évi beszámolója nincs közzé téve, a közzétett adatok szerint pedig nem tesz eleget az RF III.1.2. pont P/1. pontban az 1. rész tekintetében előírt árbevételre vonatkozó alkalmassági követelménynek.

A fentiek tekintetében Ajánlatkérő hiánypótlás keretében kérte, hogy Részvételre jelentkező nyújtsa be a „Nyilatkozat árbevételről a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 19. § (1) bekezdés c) pontja szerinti alkalmassági előírás vonatkozásában” dokumentumot, amelyből megállapítható a P/1. gazdasági alkalmassági előírásnak való megfelelés.

Részvételre jelentkező nem nyújtotta be a hiánypótlásban kérteteket. A nyilatkozat hiányában a Részvételre jelentkező P/1. pontban előírt pénzügyi alkalmassága nem megállapítható az 1. rész tekintetében.

6. A Részvételre jelentkező az 1. rész tekintetében nem csatolta az RF III.1.1. pontjában előírtak szerinti 2005. évi CXXXIII. törvény a személy- és vagyonvédelmi, valamint a magánnyomozói tevékenység szabályairól 5. § (1) bekezdése szerinti rendőrség által kiadott működési engedély másolatát.

A fentiek tekintetében Ajánlatkérő hiánypótlás keretében kérte, hogy Részvételre jelentkező nyújtsa be a 2005. évi CXXXIII. törvény a személy- és vagyonvédelmi, valamint a magánnyomozói tevékenység szabályairól 5. § (1) bekezdése szerinti rendőrség által kiadott működési engedély másolatát.

Részvételre jelentkező nem nyújtotta be a hiánypótlásban kérteteket. A működési engedély hiányában a Részvételre jelentkező Szakmai tevékenység végzésére vonatkozó alkalmassága nem megállapítható az 1. rész tekintetében.

7. Ajánlatkérő az RF III.1.1. pontjában Szakmai tevékenység végzésére vonatkozó b) pont szerinti alkalmassági előírásnak [Kbt. 65. § (1) bekezdés c) pont] való megfelelést (építőipari kivitelezési tevékenységet folytató gazdasági szereplő szerepel az 1997. évi LXXVIII. tv. szerinti építőipari kivitelezési tevékenységet végzők névjegyzékében) ellenőrizte az 1. rész tekintetében:

- o a FRANKÓ-HOME Kft. részvételre jelentkező nem szerepel az 1997. évi LXXVIII. tv. szerinti építőipari kivitelezési tevékenységet végzők névjegyzékében, azaz ajánlatkérő nem tud minden kétséget kizáróan meggyőződni a Részvételre jelentkező kamarai névjegyzékben való szerepléséről.

A fentiek tekintetében Ajánlatkérő hiánypótlás keretében kérte a Részvételre jelentkezőt, hogy az előírt kamarai tagságról szóló igazolás másolatát nyújtsa be hiánypótlás keretében, figyelemmel a Kbt. 69. § (11) bek.-re is.

A nem Magyarországon letelepedett gazdasági szereplő esetén a 2014/24/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv XI. mellékletében felsorolt nyilvántartások szerinti igazolást (kivonat) vagy egyéb igazolást, vagy nyilatkozatot kell igazolásként benyújtani.

Részvételre jelentkező nem nyújtotta be a hiánypótlásban kérteteket. A kamarai tagságról szóló igazolás hiányában a Részvételre jelentkező Szakmai tevékenység végzésére vonatkozó alkalmassága nem megállapítható az 1. rész tekintetében.

A fentiek figyelembevételével a FRANKÓ-HOME Kft. 1. rész tekintetében benyújtott részvételi jelentkezése érvénytelen, tekintettel a Kbt. alábbi pontjaira:

- 73. § (1) bekezdés d) pont: a részvételre jelentkező nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek, vagy nem igazolta megfelelően a követelményeknek való megfelelést,
- 73. § (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg a részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Érvénytelenítés jogcíme:

● Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

Ajánlatkérő a Részvételi felhívás (továbbiakban: RF) VI.3.9) További információk részében valamint Közbeszerzési dokumentumok (továbbiakban: KD) I. A) 14. pontjában előírta, hogy a részvételi jelentkezésben (részenként) meg kell jelölni: a) a közbeszerzésnek azt a részét (részeit), amelynek teljesítéséhez a részvételre jelentkező alvállalkozót kíván igénybe venni, b) az ezen részek tekintetében igénybe venni kívánt és a részvételi jelentkezés benyújtásakor már ismert alvállalkozókat.

Az 1. rész tekintetében benyújtott jelentkezésből kiderül, hogy a Részvételre jelentkező az Oktel Kft.-re, a Klíma Center Hungary Kft.-re és a Zalasecurity Kft.-re, mint az alkalmasság igazolásához Kbt. 65. § (7) bekezdése alapján kapacitást nyújtó szervezetekre kíván támaszkodni.

Azonban az 1. részben a Kbt. 66. § (6) bek. b) pontja alapján benyújtott nyilatkozaton (űrlap) Részvételre jelentkező nem jelölte meg az igénybe venni kívánt és a részvételi jelentkezés benyújtásakor már ismert alvállalkozókat.

Részvételre jelentkező a teljesítéshez az alkalmasságának igazolásában részt vett szervezeteket a 65. § (7) bekezdése szerint az eljárásban bemutatott kötelezettség vállalásnak megfelelően, valamint a 65. § (9) bekezdésében foglalt esetekben és módon köteles igénybe venni, valamint köteles a teljesítésbe bevonni az alkalmasság igazolásához bemutatott szakembereket. A fentiek szerint a bemutatott kapacitást nyújtó szervezetek olyan alvállalkozónak minősülnek, amelyek a részvételi jelentkezés benyújtásakor már ismertek.

A fentiek tekintetében Ajánlatkérő kérte a Részvételre jelentkezőt, hogy felvilágosítás keretében szíveskedjen feloldani az ellentmondást. Valamint releváns esetben hiánypótlás keretében a Kbt. 66. § (6) bek. b) pontja alapján benyújtott nyilatkozaton (űrlap) szíveskedjen megjelölni az igénybe venni kívánt és a részvételi jelentkezés benyújtásakor már ismert alvállalkozókat.

Ajánlatkérő megállapította, hogy a Részvételre jelentkező nem a kérték szerinti Kbt. 66. § (6) bek. című űrlapon tette meg nyilatkozatát az 1. rész tekintetében, hanem egy aláírt pdf formátumú nyilatkozatban került benyújtásra a Kbt. 66. § (6) bek. a) és b) pont szerinti nyilatkozat.

Az EKR rendszerben lévő Kbt. 66. § (6) bek. című űrlap tartalma így nincs összhangban az újonnan benyújtott aláírt pdf formátumban tett Kbt. 66. § (6) bek. a) és b) pont szerinti nyilatkozattal, mert a Részvételre jelentkező a Kbt. 66. § (6) bek. b) pontja alapján benyújtott nyilatkozaton, űrlapon továbbra sem jelölte az Oktel Kft.-t, a Klíma Center Hungary Kft.-t és a Zalasecurity Kft.-t, mint alvállalkozókat.

Továbbá a benyújtott cégszerűen aláírt pdf formátumú Kbt. 66. § (6) szerinti nyilatkozaton felsorolta az adott gazdasági szereplőket, mint alvállalkozókat, azonban az a) pontban felsorolt munkák nincsenek teljesen összhangban a b) pontban is felsoroltokkal, vagyis egyes munkákat nem sorolt fel az a) pontban a Részvételre jelentkező.

A Kbt. 41./A. § (3) bekezdése szerint, amennyiben valamely nyilatkozatminta az EKR-ben elektronikus űrlapként a nyilatkozat megtételének nyelvén rendelkezésre áll, a nyilatkozatot az elektronikus űrlap kitöltése útján kell az ajánlat vagy részvételi jelentkezés részeként megtenni.

A részvételre jelentkező az 1. részben benyújtott hiánypótlás során a Kbt. 66. § (6) bek. szerinti nyilatkozatot nem az űrlapon módosította, hanem pdf-ben nyújtotta be. Az űrlap és a benyújtott pdf dokumentum között ellentmondás található. Részvételre jelentkező az ellentmondást nem oldotta fel.

A fentiek figyelembevételével a Fejes és Társa Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. 1. rész tekintetében benyújtott részvételi jelentkezése érvénytelen, tekintettel a Kbt. alábbi pontjára:

- 73. § (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg a részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Érvénytelenítés jogcíme:

● Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

● Kbt. 73.§ (1) bekezdés d) pont: az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek, vagy nem igazolta megfelelően a követelményeknek való megfelelést;

Érvénytelenség indoka:

1. A Részvételre jelentkező az 1. rész tekintetében nem csatolta az RF III.1.1. pontjában előírtak szerinti 2005. évi CXXXIII. törvény a személy- és vagyonvédelmi, valamint a magánnyomozói tevékenység szabályairól 5. § (1) bekezdése szerinti rendőrség által kiadott működési engedély másolatát.

A fentiek tekintetében Ajánlatkérő hiánypótlás keretében kérte, hogy Részvételre jelentkező nyújtsa be a 2005. évi CXXXIII. törvény a személy- és vagyonvédelmi, valamint a magánnyomozói tevékenység szabályairól 5. § (1) bekezdése szerinti rendőrség által kiadott működési engedély másolatát.

Ajánlatkérő megállapította, hogy a Részvételre jelentkező az 1. részben nem nyújtotta be a kérték szerint a hiánypótlásban a

2005. évi CXXXIII. törvény a személy- és vagyonvédelmi, valamint a magánnyomozói tevékenység szabályairól 5. § (1) bekezdése szerinti rendőrség által kiadott működési engedély másolatát. A benyújtott dokumentumokból továbbá nem derül ki, hogy ki végzi a feladatot. Amennyiben kapacitást nyújtó szervezetet venne igénybe jelen alkalmasság igazolására a Részvételre jelentkező, akkor azzal kapcsolatosan szükséges lett volna benyújtani a kapacitás nyújtó szervezettel kötött előszerződést, szükséges lett volna a szervezetről nyilatkozni a Kbt. 65. § (7) bek. szerinti űrlapon, valamint megjelölni a Kbt. 66. § (6) bek. űrlapon.

A működési engedély hiányában a Részvételre jelentkező Szakmai tevékenység végzésére vonatkozó alkalmassága nem megállapítható az 1. rész tekintetében.

2. A Részvételre jelentkező a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) alpontja tekintetében úgy nyilatkozott az 1. részben, hogy a szervezetnek a pénzmosás és terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló 2017. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Pmt.) 3. § 38. pont a)-b) vagy d) alpontja szerint definiált tényleges tulajdonosa H.G.Zs., azonban a cégkivonat adataiból ez nem olvasható ki egyértelműen.

A fentiek tekintetében Ajánlatkérő felvilágosítás kérés keretében kérte megerősíteni, hogy a Pmt 3. § 38. pont a)-b) vagy d) alpontja szerinti tényleges tulajdonosa egyedül H.G.Zs.

Ajánlatkérő megállapítása szerint a Részvételre jelentkező a kért felvilágosítást nem adta meg az 1. részben. Cégkivonatát csatolta, de, ahogy a hiánypótlási felhívás is utalt rá, a cégkivonat adataiból nem állapítható meg a tényleges tulajdonos személye.

A fentiek figyelembevételével a Perneszy Ingatlanhasznosító-kezelő Zrt. 1. rész tekintetében benyújtott részvételi jelentkezése érvénytelen, tekintettel a Kbt. alábbi pontjára:

- 73. § (1) bekezdés d) pont: a részvételre jelentkező nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek, vagy nem igazolta megfelelően a követelményeknek való megfelelést,
- 73. § (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg a részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

V.2.4) Ajánlattételre felhívni kívánt jelentkezők neve, címe és adószáma:

Ajánlattételre felhívni kívánt jelentkezők neve, székhelye	Adószáma
Gálatech Kft., Magyarország 1112 Budapest, Repülőtéri út 2/a.	10302602243

V.2.5) Az összeférhetetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattételre felhívni kívánt jelentkező(k) által tett intézkedések ismertetése:

V.2.6) A Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján figyelmen kívül hagyott részvételi jelentkezés(ek)

Figyelmen kívül hagyott részvételre jelentkezők neve, címe, adószáma és minősítésük indoka:

Részvételre jelentkezők neve, székhelye	Adószáma

Rész száma, elnevezése:

2 - Személypénztár felújítása Szentlőrincen

A részvételi szakasz eredményes volt:

Igen

V.2 A részvételi szakasz eredménye

V.2.1) Részvételi jelentkezésekre vonatkozó információk

A beérkezett jelentkezések száma:

5

V.2.2) Az alkalmas és érvényes részvételi jelentkezést benyújtók

Részvételre jelentkezők neve, székhelye adószáma, alkalmasságuk és minősítésük indoka:

Részvételre jelentkezők neve, székhelye	Adószáma
Gálatech Kft., Magyarország 1112 Budapest, Repülőtéri út 2/a.	10302602243
A részvételre jelentkező részvételi jelentkezése megfelel a részvételi felhívásban, közbeszerzési dokumentumokban és a jogszabályokban foglaltaknak. Részvételre jelentkező az eljárást megindító felhívásban és a Közbeszerzési dokumentumokban meghatározott igazolásokat, nyilatkozatokat az alkalmasság tekintetében benyújtotta, azok alapján az előírt alkalmassági követelmények teljesülnek.	

V.2.3) Az alkalmatlan és érvénytelen részvételi jelentkezést benyújtók

EKR000049562021

Alkalmatlan és egyéb okból érvénytelen részvételre jelentkezők neve, címe, adószáma és minősítésük indoka:

Részvételre jelentkezők neve, székhelye	Adószáma
DENCO Klimatechnikai Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 2100 Gödöllő, Faiskola Tér 13	12467006213
Érvénytelenítés jogcíme: <div>● Kbt. 73.§ (3) bekezdés: Az (1) bekezdésben foglaltakon túl a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha a részvételre jelentkező ajánlatot tesz.</div>	
Érvénytelenség indoka: <p>Megállapítható, hogy a Részvételre jelentkező a 2. rész tekintetében benyújtotta a részvételi jelentkezés során a kitöltött árazott költségvetést, amelyet csak az ajánlati szakaszban kért benyújtani Ajánlatkérő, tekintettel arra, hogy a bírálati szempont alátámasztása. Ajánlatkérő a Közbeszerzési dokumentumok (továbbiakban KD) B) Útmutató az ajánlattevők részére 8. pontban előírta, hogy az Ár bírálati szempont (Vállalkozói díj (nettó Ft)) vonatkozásában az ajánlati árat a kiadott költségvetések értelemszerű kitöltésével kéri megadni. A Vállalkozói díj: a Költségvetés főösszesítők Anyagköltség és Díjköltség tételeinek összege.</p> <p>A benyújtott költségvetésekből megállapítható a Vállalkozó díj, tehát Részvételre jelentkező ajánlatot nyújtott be a Vállalkozói díj (nettó Ft) vonatkozásában.</p> <p>Kbt. 73. § (3) bekezdése szerint a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha a részvételre jelentkező ajánlatot tesz.</p>	

FRANKÓ-HOME KFT, Magyarország 4400 Nyíregyháza, GÁBOR ÁRON UTCA 13 2481	25886283215
Érvénytelenítés jogcíme: <div>● Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb</div> <div>● Kbt. 73.§ (1) bekezdés d) pont: az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek, vagy nem igazolta megfelelően a követelményeknek való megfelelést;</div>	
Érvénytelenség indoka: <div>1. A Részvételre jelentkező nem nyújtotta be az előírás szerinti referencia igazolást a 2. részben. Erre való tekintettel Ajánlatkérő kérte a Részvételre jelentkezőt, hogy hiánypótlás keretében szíveskedjen benyújtani a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 21. § (2) bekezdés a) pontja szerinti alkalmassági előírás vonatkozásában a referencia igazolást. Részvételre jelentkező nem nyújtotta be hiánypótlásban a kérteteket. A referenciaigazolás hiányában a Részvételre jelentkező M /1. pontban előírt műszaki- szakmai alkalmassága nem megállapítható a 2. rész tekintetében.</div> <div>2. Részvételre jelentkező a 2. rész tekintetében nem nyújtotta be: o az M/2.1 (F.L.) szakember képzettségét és a végzettségét igazoló okiratainak egyszerű másolati példányát, továbbá nem nyújtotta be „Az alkalmasság igazolására bemutatott szakember nyilatkozata az alkalmassága tekintetében” című nyilatkozatot. o az M/2.2 (M.J.) szakember képzettségét és a végzettségét igazoló okiratainak egyszerű másolati példányát, továbbá nem nyújtotta be „Az alkalmasság igazolására bemutatott szakember nyilatkozata az alkalmassága tekintetében” című nyilatkozatot. o az M/2.3 (C.Gy.) szakember képzettségét és a végzettségét igazoló okiratainak egyszerű másolati példányát, továbbá nem nyújtotta be „Az alkalmasság igazolására bemutatott szakember nyilatkozata az alkalmassága tekintetében” című nyilatkozatot, valamint nem adta meg a vállalkozó adószámát vagy F-Gáz ügyfélazonosítóját. Erre való tekintettel Ajánlatkérő kérte a Részvételre jelentkezőt, hogy hiánypótlás keretében szíveskedjen benyújtani az M/2. teljesítés során bevonni kívánt szakemberek alkalmassági követelménye kapcsán az előírt képzettséget és a végzettséget igazoló okiratainak egyszerű másolati példányát, „Az alkalmasság igazolására bemutatott szakember nyilatkozata az alkalmassága tekintetében” című nyilatkozatokat, továbbá az M/2.3. szakember esetében a vállalkozó adószámát vagy F-Gáz ügyfélazonosítóját is. Részvételre jelentkező nem nyújtotta be a hiánypótlásban kérteteket. A felsorolt dokumentumok hiányában a Részvételre jelentkező M/2. pontban előírt műszaki- szakmai alkalmassága nem megállapítható a 2. rész tekintetében.</div> <div>3. Részvételre jelentkező nem nyújtotta be a KD I. B) 9. pontjában előírtak szerinti „Nyilatkozat jogosultság vonatkozásában” dokumentumot a 2. rész tekintetében . Erre való tekintettel Ajánlatkérő kérte a Részvételre jelentkezőt, hogy hiánypótlás keretében szíveskedjen benyújtani a KD I. B) 9. pontjában előírtaknak megfelelő „Nyilatkozat jogosultság vonatkozásában” dokumentumot. Részvételre jelentkező nem nyújtotta be a hiánypótlásban kérteteket. A dokumentum hiányában a 2. rész tekintetében benyújtott jelentkezés nem felel meg a KD-ban előírtaknak.</div> <div>4. Részvételre jelentkező nem nyújtotta be a KD I. B) 10. pontjában előírtak szerinti „Nyilatkozat felelősségbiztosításról” dokumentumot a 2. rész tekintetében. Erre való tekintettel Ajánlatkérő kérte a Részvételre jelentkezőt, hogy hiánypótlás keretében szíveskedjen benyújtani a KD I. B) 10. pontjában előírtaknak megfelelő „Nyilatkozat felelősségbiztosításról” dokumentumot. Részvételre jelentkező nem nyújtotta be a hiánypótlásban kérteteket. A dokumentum hiányában a jelentkezés nem felel meg a KD-ban előírtaknak.</div> <div>5. Ajánlatkérő a Részvételre jelentkező árbevételét (a 2. rész tekintetében) a Kbt. 69. § (11) bekezdése szerinti adatbázisból ellenőrizte és a következőt állapította meg: A 2018. évi beszámolója nincs közzé téve, a közzétett adatok szerint pedig nem tesz eleget az RF III.1.2. pont P/1. pontban a 2.</div>	

rész tekintetében előírt árbevételre vonatkozó alkalmassági követelménynek.
A fentiek tekintetében Ajánlatkérő hiánypótlás keretében kérte, hogy Részvételre jelentkező nyújtsa be a „Nyilatkozat árbevételről a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 19. § (1) bekezdés c) pontja szerinti alkalmassági előírás vonatkozásában” dokumentumot, amelyből megállapítható a P/1. gazdasági alkalmassági előírásnak való megfelelés.
Részvételre jelentkező nem nyújtotta be a hiánypótlásban kérteteket. A nyilatkozat hiányában a Részvételre jelentkező P/1. pontban előírt pénzügyi alkalmassága nem megállapítható a 2. rész tekintetében.

6. A Részvételre jelentkező a 2. rész tekintetében nem csatolta az RF III.1.1. pontjában előírtak szerinti 2005. évi CXXXIII. törvény a személy- és vagyonvédelmi, valamint a magánnyomozói tevékenység szabályairól 5. § (1) bekezdése szerinti rendőrség által kiadott működési engedély másolatát.
A fentiek tekintetében Ajánlatkérő hiánypótlás keretében kérte, hogy Részvételre jelentkező nyújtsa be a 2005. évi CXXXIII. törvény a személy- és vagyonvédelmi, valamint a magánnyomozói tevékenység szabályairól 5. § (1) bekezdése szerinti rendőrség által kiadott működési engedély másolatát.
Részvételre jelentkező nem nyújtotta be a hiánypótlásban kérteteket. A működési engedély hiányában a Részvételre jelentkező Szakmai tevékenység végzésére vonatkozó alkalmassága nem megállapítható a 2. rész tekintetében.

7. Ajánlatkérő az RF III.1.1. pontjában Szakmai tevékenység végzésére vonatkozó b) pont szerinti alkalmassági előírásnak [Kbt. 65. § (1) bekezdés c) pont] való megfelelést (építőipari kivitelezési tevékenységet folytató gazdasági szereplő szerepel az 1997. évi LXXVIII. tv. szerinti építőipari kivitelezési tevékenységet végzők névjegyzékében) ellenőrizte a 2. rész tekintetében:
o a FRANKÓ-HOME Kft. részvételre jelentkező nem szerepel az 1997. évi LXXVIII. tv. szerinti építőipari kivitelezési tevékenységet végzők névjegyzékében, azaz ajánlatkérő nem tud minden kétséget kizáróan meggyőződni a Részvételre jelentkező kamarai névjegyzékben való szerepléséről.
A fentiek tekintetében Ajánlatkérő hiánypótlás keretében kérte a Részvételre jelentkezőt, hogy az előírt kamarai tagságról szóló igazolás másolatát nyújtsa be hiánypótlás keretében, figyelemmel a Kbt. 69. § (11) bek.-re is.
A nem Magyarországon letelepedett gazdasági szereplő esetén a 2014/24/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv XI. mellékletében felsorolt nyilvántartások szerinti igazolást (kivonat) vagy egyéb igazolást, vagy nyilatkozatot kell igazolásként benyújtani.
Részvételre jelentkező nem nyújtotta be a hiánypótlásban kérteteket. A kamarai tagságról szóló igazolás hiányában a Részvételre jelentkező Szakmai tevékenység végzésére vonatkozó alkalmassága nem megállapítható a 2. rész tekintetében.

A fentiek figyelembevételével a FRANKÓ-HOME Kft. 2. rész tekintetében benyújtott részvételi jelentkezése érvénytelen, tekintettel a Kbt. alábbi pontjaira:
- 73. § (1) bekezdés d) pont: a részvételre jelentkező nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek, vagy nem igazolta megfelelően a követelményeknek való megfelelést,
- 73. § (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg a részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Fejes és Társa Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft, Magyarország 8900 Zalaegerszeg, Ady 11535623220
Endre Utca 31

Érvénytelenítés jogcíme:

● Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

Ajánlatkérő a Részvételi felhívás (továbbiakban: RF) VI.3.9) További információk részében valamint Közbeszerzési dokumentumok (továbbiakban: KD) I. A) 14. pontjában előírta, hogy a részvételi jelentkezésben (részenként) meg kell jelölni:
a) a közbeszerzésnek azt a részét (részeit), amelynek teljesítéséhez a részvételre jelentkező alvállalkozót kíván igénybe venni,
b) az ezen részek tekintetében igénybe venni kívánt és a részvételi jelentkezés benyújtásakor már ismert alvállalkozókat.
A 2. rész tekintetében benyújtott jelentkezésből kiderül, hogy a Részvételre jelentkező az Oktel Kft.-re, a Klíma Center Hungary Kft.-re és a Zalasecurity Kft.-re, mint az alkalmasság igazolásához Kbt. 65. § (7) bekezdése alapján kapacitást nyújtó szervezetekre kíván támaszkodni.
Azonban a 2. részben a Kbt. 66. § (6) bek. b) pontja alapján benyújtott nyilatkozaton (űrlap) Részvételre jelentkező nem jelölte meg az igénybe venni kívánt és a részvételi jelentkezés benyújtásakor már ismert alvállalkozókat.
Részvételre jelentkező a teljesítéshez az alkalmasságának igazolásában részt vett szervezeteket a 65. § (7) bekezdése szerint az eljárásban bemutatott kötelezettség vállalásnak megfelelően, valamint a 65. § (9) bekezdésében foglalt esetekben és módon köteles igénybe venni, valamint köteles a teljesítésbe bevonni az alkalmasság igazolásához bemutatott szakembereket.
A fentiek szerint a bemutatott kapacitást nyújtó szervezetek olyan alvállalkozónak minősülnek, amelyek a részvételi jelentkezés benyújtásakor már ismertek.

A fentiek tekintetében Ajánlatkérő kérte a Részvételre jelentkezőt, hogy felvilágosítás keretében szíveskedjen feloldani az ellentmondást. Valamint releváns esetben hiánypótlás keretében a Kbt. 66. § (6) bek. b) pontja alapján benyújtott nyilatkozaton (űrlap) szíveskedjen megjelölni az igénybe venni kívánt és a részvételi jelentkezés benyújtásakor már ismert alvállalkozókat.

Ajánlatkérő megállapította, hogy a Részvételre jelentkező nem a kérték szerinti Kbt. 66. § (6) bek. című űrlapon tette meg nyilatkozatát a 2. rész tekintetében, hanem egy aláírt pdf formátumú nyilatkozatban került benyújtásra a Kbt. 66. § (6) bek. a) és b) pont szerinti nyilatkozat.
Az EKR rendszerben lévő Kbt. 66. § (6) bek. című űrlap tartalma így nincs összhangban az újonnan benyújtott aláírt pdf formátumban tett Kbt. 66. § (6) bek. a) és b) pont szerinti nyilatkozattal, mert a Részvételre jelentkező a Kbt. 66. § (6) bek. b) pontja alapján benyújtott nyilatkozaton, űrlapon továbbra sem jelölte az Oktel Kft.-t, a Klíma Center Hungary Kft.-t és a

Zalasecurity Kft.-t, mint alvállalkozókat.

Továbbá a benyújtott cégszerűen aláírt pdf formátumú Kbt. 66. § (6) szerinti nyilatkozaton felsorolta az adott gazdasági szereplőket, mint alvállalkozókat, azonban az a) pontban felsorolt munkák nincsenek teljesen összhangban a b) pontban is felsoroltokkal, vagyis egyes munkákat nem sorolt fel az a) pontban a Részvételre jelentkező.

A Kbt. 41./A. § (3) bekezdése szerint, amennyiben valamely nyilatkozatminta az EKR-ben elektronikus űrlapként a nyilatkozat megtételének nyelvén rendelkezésre áll, a nyilatkozatot az elektronikus űrlap kitöltése útján kell az ajánlat vagy részvételi jelentkezés részeként megtenni.
A részvételre jelentkező a 2. részben benyújtott hiánypótlás során a Kbt. 66. § (6) bek. szerinti nyilatkozatot nem az űrlapon módosította, hanem pdf-ben nyújtotta be. Az űrlap és a benyújtott pdf dokumentum között ellentmondás található. Részvételre jelentkező az ellentmondást nem oldotta fel.

A fentiek figyelembevételével a Fejes és Társa Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. 2. rész tekintetében benyújtott részvételi jelentkezése érvénytelen, tekintettel a Kbt. alábbi pontjára:
- 73. § (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg a részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Perneszy Ingatlanhasznosító- kezelő Zrt, Magyarország 1025 Budapest, Felhévizi Utca 31 14188330241

Érvénytelenítés jogcíme:

- Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb
- Kbt. 73.§ (1) bekezdés d) pont: az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek, vagy nem igazolta megfelelően a követelményeknek való megfelelést;

Érvénytelenség indoka:

1. A Részvételre jelentkező a 2. rész tekintetében nem csatolta az RF III.1.1. pontjában előírtak szerinti 2005. évi CXXXIII. törvény a személy- és vagyonvédelmi, valamint a magánnyomozói tevékenység szabályairól 5. § (1) bekezdése szerinti rendőrség által kiadott működési engedély másolatát.
A fentiek tekintetében Ajánlatkérő hiánypótlás keretében kérte, hogy Részvételre jelentkező nyújtsa be a 2005. évi CXXXIII. törvény a személy- és vagyonvédelmi, valamint a magánnyomozói tevékenység szabályairól 5. § (1) bekezdése szerinti rendőrség által kiadott működési engedély másolatát.
Ajánlatkérő megállapította, hogy a Részvételre jelentkező a 2. részben nem nyújtotta be a kérések szerint a hiánypótlásban a 2005. évi CXXXIII. törvény a személy- és vagyonvédelmi, valamint a magánnyomozói tevékenység szabályairól 5. § (1) bekezdése szerinti rendőrség által kiadott működési engedély másolatát. A benyújtott dokumentumokból továbbá nem derül ki, hogy ki végzi a feladatot. Amennyiben kapacitást nyújtó szervezetet venne igénybe jelen alkalmasság igazolására a Részvételre jelentkező, akkor azzal kapcsolatosan szükséges lett volna benyújtani a kapacitás nyújtó szervezettel kötött előszerződést, szükséges lett volna a szervezetről nyilatkozni a Kbt. 65. § (7) bek. szerinti űrlapon, valamint megjelölni a Kbt. 66. § (6) bek. űrlapon.
A működési engedély hiányában a Részvételre jelentkező Szakmai tevékenység végzésére vonatkozó alkalmassága nem megállapítható a 2. rész tekintetében.
2. A Részvételre jelentkező a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) alpontja tekintetében úgy nyilatkozott a 2. részben, hogy a szervezetnek a pénzmosás és terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló 2017. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Pmt.) 3. § 38. pont a)-b) vagy d) alpontja szerint definiált tényleges tulajdonosa H.G.Zs., azonban a cégkivonat adataiból ez nem olvasható ki egyértelműen.
A fentiek tekintetében Ajánlatkérő felvilágosítás kérés keretében kérte megerősíteni, hogy a Pmt 3. § 38. pont a)-b) vagy d) alpontja szerinti tényleges tulajdonosa egyedül H.G.Zs.
Ajánlatkérő megállapítása szerint a Részvételre jelentkező a kért felvilágosítást nem adta meg a 2. részben. Cégkivonatát csatolta, de, ahogy a hiánypótlási felhívás is utalt rá, a cégkivonat adataiból nem állapítható meg a tényleges tulajdonos személye.
- A fentiek figyelembevételével a Perneszy Ingatlanhasznosító-kezelő Zrt. 2. rész tekintetében benyújtott részvételi jelentkezése érvénytelen, tekintettel a Kbt. alábbi pontjára:
- 73. § (1) bekezdés d) pont: a részvételre jelentkező nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek, vagy nem igazolta megfelelően a követelményeknek való megfelelést,
- 73. § (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg a részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

V.2.4) Ajánlattételre felhívni kívánt jelentkezők neve, címe és adószáma:

Ajánlattételre felhívni kívánt jelentkezők neve, székhelye	Adószáma
Gálatech Kft., Magyarország 1112 Budapest, Repülőtéri út 2/a.	10302602243

V.2.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattételre felhívni kívánt jelentkező(k) által tett intézkedések ismertetése:

V.2.6) A Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján figyelmen kívül hagyott részvételi jelentkezés(ek)

Figyelmen kívül hagyott részvételre jelentkezők neve, címe, adószáma és minősítésük indoka:

Részvételre jelentkezők neve, székhelye	Adószáma

VI.szakasz: Kiegészítő információk

VI. szakasz: Kiegészítő információk

VI.1) További információk

VI.1.1) Az összegezés elkészítésének időpontja:	2021.08.09
VI.1.2) Az összegezés megküldésének időpontja:	2021.08.09
VI.1.3) Az összegezés módosításának indoka:	
VI.1.4) Az összegezés módosításának időpontja:	
VI.1.5) A módosított összegezés megküldésének időpontja:	
VI.1.6) Az összegezés javításának indoka:	
VI.1.7) Az összegezés javításának időpontja:	
VI.1.8) A javított összegezés megküldésének időpontja:	
VI.1.9) További információk:	

ÖSSZEGEZÉSEKHEZ KAPCSOLÓDÓ ELJÁRÁSI CSELEKMÉNYEK

Eljárási cselekmény típusa	Indítás dátuma	Indító felhasználó
----------------------------	----------------	--------------------

Nincsenek megjeleníthető elemek!

Összesen: 0 sor (1 / 1)